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[חוק לתיקון דיני העונשין (דרכי ענישה), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/131318): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/131318/12)

**גזר דין**

1. בהכרעת דין שניתנה ביום 3.1.06 פורטו בהרחבה העבירות שבוצעו ע"י הנאשמים באישומים השונים שנכללו בכתב האישום, ושבגינם הורשע נאשם 1 (להלן: בוזגלו) בנסיון לשוד, התפרעות ותקיפה בנסיבות מחמירות (2 עבירות), גניבה, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, איומים והעלבת עובד ציבור (עבירות לפי [סע' 403](http://www.nevo.co.il/law/70301/403), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) בצירוף [382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ו-[383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק)).

לענין נאשם 2 (שהיה קטין בעת ביצוע העבירות – להלן: (נאשם 2)) נקבע כי הוא ביצע העבירות דלקמן: נסיון לשוד, תקיפה בנסיבות מחמירות ופציעה בנסיבות מחמירות וכן תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו (עבירות לפי [סע' 403](http://www.nevo.co.il/law/70301/403), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) בצירוף [סע' 382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ו-[334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בנסיבות [סע' 335(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.1) ו[-(2),](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.2) וכן [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק).

עוד, צורף, בהסכמה, כתב אישום שהוגש נגד (נאשם 2) לבימ"ש לנוער בירושלים ([ת"פ 897/04](http://www.nevo.co.il/case/1762090)), לפיו הודה כי ביום 12.1.04, סמוך לשעה 16.30, נשא, בלא רשות על פי דין, אקדח ברטה קוטר 22 מ"מ, שנגנב עובר למועד הארוע מאחר, וכן נשא מחסנית שהכילה שבעה כדורים, ולאחר הודאתו במיוחס לו כאמור הוא הורשע בנשיאת נשק שלא ברשות על פי דין (עבירה לפי [סע' 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק).

2. נוכח חומרת העבירות, הרשעותיו הקודמות, ובהעדר התנגדות, אני מרשיעה את (נאשם 2) גם בעבירות נשוא התיק שבפניי.

3. יוער כי כתב האישום נגד הנאשמים הוגש לביה"מ ביום 13.10.04. לאחר דיון לפי [סע' 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) וכן הליכי גישור הגיעו הצדדים להסכמה לפיה תוקן כתב האישום, הם הודו במיוחס להם ואף הוגשו תסקירי שירות המבחן בעניינם; ואולם משנקבע מועד לטעון לעונש, חזרו בהם מהודאותיהם, ולאחר שסניגוריהם הוחלפו נשמעו ההוכחות עד תום, כשבמסגרת הטעונים לעונש התייחסו ב"כ הנאשמים לתסקירי שירות המבחן שהוגשו כאמור.

כ"כ יוער כי כתב האישום הוגש מלכתחילה נגד שלושה נאשמים. הנאשם השלישי (להלן: ...) צרף התיק שבפניי ל[ת"פ 932/05](http://www.nevo.co.il/case/5670251), הודה, במסגרת הסדר טעון במיוחס לו, ודינו נגזר לשמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

עוד יוער כי לאחר תקופת מעצר בגין העבירות נשוא התיק שבפניי שוחררו הנאשמים למעצר בית, ואולם תוך הפרת תנאי המעצר הם ביצעו עבירת שוד בגינה הוגש נגדם כתב אישום נוסף ([ת"פ 932/05](http://www.nevo.co.il/case/5670251), שנדון בפני כב' השופטת שידלובסקי-אור). בתיק דנן הורשעו הנאשמים בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות (לפי [סע' 403(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/403.a) לחוק) והפרת הוראה חוקית (לפי [סע' 87(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/87.a) לחוק) ודינם נגזר למאסר לריצוי בפועל - מיום מעצרם החדש (בוזגלו - ביום 27.3.05 ו(נאשם 2) - ביום 28.3.05).

4. בהתייחס לחומרת העבירות בהם הורשעו הנאשמים עתרה ב"כ המאשימה למאסר ממושך בפועל, שירוצה במצטבר לעונשים שנגזרו על הנאשמים ב[ת"פ 932/05](http://www.nevo.co.il/case/5670251) וכן מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים - בציינה כי למרות גילם הצעיר, כפי שמשתקף מהרישומים הפליליים בעניינם וכן מהעבירות נשוא התיקים דנן, אין הם בוחלים במעשים שהמאפיין הדומיננטי בהם הינו בריונות לשמה, תוך הפעלת אלימות המופנית כלפי החלש בד"כ, ללא מורא, כשאנשים רבים מסביב.

לענין התנהגותם שלוחת הרסן, התעוזה והעדר המורא הצביעה ב"כ המאשימה על העובדה כי בתקופה בה שהו במעצר בית, הם ביצעו עבירת השוד נשוא [ת"פ 932/05](http://www.nevo.co.il/case/5670251) האמור, כשלא היה בהודאותיהם (מהן חזרו כאמור), בהזדמנות שניתנה להם מששוחררו למעצר בית, ובהליכים הפליליים שהיו תלויים ועומדים נגדם, כדי להרתיע אותם. עוד הצביעה על כך כי הנאשמים הטילו חיתיתם על הקרבנות, אותם בחרו אם באקראי ואם בצורה מתוכננת, בלא שהיתה כל התגרות מצידם, ושמורא הנאשמים עליהם היה כה עז עד כי בא לביטוי גם במהלך עדותם בביה"מ.

לענין התסקירים שהוגשו בעניינם של הנאשמים טענה ב"כ המאשימה כי לאחר שחזרו בהם מהודאתם ונוכח העובדה כי הם לא בחלו בשקרים בביה"מ ביחס למעורבותם באישומים השונים לא קיים אלמנט החרטה או ההפנמה, וממילא ההמלצות הכלולות בתסקירים הינן חסרות משמעות.

לפיכך עתרה כי בשיקולי הענישה יובאו בחשבון, לבד משיקולי ההרתעה, גם שיקולי הגמול, בציינה כי (נאשם 2), הצעיר מבין השניים היה הדומיננטי מביניהם, וכי בנסיבות שפורטו, לעובדת קטינותו בעת ביצוע העבירות לא צריכה להיות השלכה על גזר הדין.

עוד טענה כי משתקופת מעצרם של הנאשמים לאחר השוד נשוא [ת"פ 932/05](http://www.nevo.co.il/case/5670251) נכללה בתקופת המאסר שהושתה עליהם בגזר הדין בתיק דנן, אין לנכותה שוב מעונש המאסר שיושת עליהם בתיק שבפניי.

5. ב"כ הנאשמים היפנו לתסקיר שירות המבחן שהוגש בענין מרשיהם, בהפנותם לתנאי החיים הקשים לתוכם גדלו, לחרטה שהביעו ולהמלצות הכלולות בהם. עוד טענו כי בהעדר אמצעים כלכליים הטלת עונשי קנס ופיצוי למתלוננים יביאו אך להארכת תקופת המאסר שתושת עליהם, שכן אין בידם אמצעים כלכליים לתשלום סכום כלשהו, בין מכיסם ובין מכיס הוריהם, שתנאי חייהם קשים ממילא.

6. לענין חישוב תקופת המעצר טענו ב"כ הנאשמים כי משהורה ביה"מ על מעצרם של הנאשמים במקביל בשני התיקים וכי ניתנו החלטות בשתי הבקשות למעצר עד תום ההליכים במקביל, יש לנכות תקופת מעצרם השניה גם מעונש המאסר שייגזר בתיק שבפניי.

עוד התייחסו לעונש שהושת על ... (נאשם 3) וטענו שתקופת המאסר שנגזרה עליו צריכה להיות אינדיקציה לעונש שיש להטיל גם על הנאשמים. ממילא, לדידם, מן הראוי להסתפק בתקופת מעצרם של הנאשמים.

7 כפי שעולה מהכרעת הדין שניתנה בעניינם, הורשעו הנאשמים בסדרה של אישומים שבוצעו בהפרשי זמן קצרים, שהמשותף להם הינו, אלימות לשמה, כשאין מורא החוק או מורא אדם עליהם. (כך לענין הנסיון לשוד מזויין שבוצע בנוכחות עדים ובלב שוק הומה, כך תקיפת עובדי נקיון ערבים חסרי ישע ומגן, כך לענין תקיפת שוטרים בשעת מילוי תפקידם, וכך לענין העבירות האחרות בהן הורשעו).

יתר על כן, ההתרשמות ממהלך שמיעת הראיות בתיק היתה כי הנאשמים הטילו מוראם על המתלוננים, שעשו כל שביכולתם כדי להימנע מלהעיד או להפחית מחלקם של הנאשמים בעבירות.

8. אכן כשמדובר בנערים צעירים לשיקולי השיקום שמור מקום נכבד, ואולם הלכה היא כי גם כאשר מדובר בקטינים לצד האינטרס השיקומי ניצב האינטרס הציבורי שעל ביה"מ להתחשב בו.

ראויים בענין זה דברי כב' השופטת ד' ביניש ב[ע"פ 4920/01](http://www.nevo.co.il/case/5983908), 4956/01 ו-[4890/01](http://www.nevo.co.il/case/5982047)  **מ"י נ' פלוני**, דינים עליון, כרך ס"א, 416:

”מקום חשוב נודע לשיקולי שיקומם של עבריינים, ביחוד כאשר מדובר בקטינים, אולם אף שמשקלם של שיקולים אלו הוא רב, הרי הוא רק חלק ממכלול השיקולים שעל ביה"מ לשקול בבואו לגזור את דינו של נאשם... מטרת הענישה איננה נקמה, אך אחת ממטרות הענישה, גם אם לא העיקרית שבהן, היא לתת ביטוי להרגשה הקולקטיבית של סלידה כלפי מעשים מסויימים, אף במקרים שבהם אין נשקפת עוד סכנה מהנאשם לציבור... לדברים אלו יש להוסיף כי שיקול חשוב בין שיקולי הענישה הוא השיקול של הרתעה, הן הרתעה אישית של העבריין הנדון והן הרתעתם של עבריינים בכוח...".

גם להודאה ולחרטה יש משקל נכבד בשיקולי הענישה, ואולם אף כי לאחר הטעונים לעונש הביעו הנאשמים חרטה על מעשיהם, התנהלותם לכל אורך הדרך, לרבות על דוכן העדים - כשהרחיקו עצמם מהמיוחס להם בדברים עקלקלים ומופרכים, תוך מיצוי ההליך עד תום בטענות שלא נועדו אלא להכביד על ביה"מ מלהגיע לחקר האמת - איננה יכולה ללמד על חרטה אמיתית.

9. ממילא, ההחמרה בעונש על מעשים מהסוג הזה צריכה להתבסס במידה רבה על שיקולי גמול והרתעה, הן לנאשמים – שהינם בתחילת דרכם בחיים, והן לעבריינים בכוח.

10. ואף זאת, אמנם אמונים אנו על האיזונים הראויים בגזירת הדין ועל אחידות הענישה, וממילא משנגזר דינם של נאשמים אחדים בגין אותן עבירות, יש לאזן אף העונשים, על מנת שלא תיווצר אפלייה ביניהם; ואולם בין הנאשמים בתיק שבפניי לבין נסיבותיו של ... (נאשם 3) (עליו נגזרו שמונה חודשי מאסר) הפער הינו משמעותי.

ראש וראשונה, ... (נאשם 3) הודה במיוחס לו במסגרת הסדר טעון (אף אם לאחר מסכת ראיות) והביע חרטה על מעשיו; יתר על כן, אישור הסדר הטעון בעניינו של ... (נאשם 3) (כפי שנכתב בגזר הדין ב[ת"פ 932/05](http://www.nevo.co.il/case/5670251)) היה "לאחר התלבטות", והעיקר - העבירות שיוחסו לו בכתב האישום שבפניי (לא כל שכן אלו בהן הורשע) היו קלות באופן ניכר בהשוואה לעבירות בהן הורשעו הנאשמים.

11. כאמור, ענין אחר שהעלו ב"כ הצדדים היה ניכוי תקופת המעצר השניה (משנעצרו בגין עבירת השוד) מתקופת המאסר שתגזר על הנאשמים בתיקים שבפניי.

יוער כי אף שנתון לביה"מ שיקול דעת בענין, ככלל נלקחת בחשבון תקופת מעצר בקשר לעבירה נשוא ההרשעה כחלק מתקופת מאסר שעל הנאשם לרצות.

לענין הרציונל העומד ביסוד ניכוי תקופת המעצר מהמאסר הנגזר נאמר ב[המ' 464/65, עוזר ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה (פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17942838)(4) 41):

"העקרון הטמון בהוראה זו [הוראת [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/131318/12) ל[חוק לתיקון דיני העונשין (דרכי ענישה), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/131318), שלשונו "מי שנידון למאסר תיחשב תקופת מאסרו מיום גזר הדין, אם לא הורה בית המשפט הוראה אחרת..."] הוא, כי תקופת המאסר שנגזרה על ידי בית המשפט, מחושבת, בדרך כלל, מיום גזר הדין אלא שלבית המשפט יש שיקול דעת להורות שתקופה זו תתחיל מיום מעצרו של הנידון או שבחישוב תקופת המאסר ינוכו הימים שבהם היה עצור לפני מתן גזר הדין. ברור כי בתתו הוראה כזאת, מתחשב בית המשפט בעובדה, שהנידון היה עצור לפני מתן גזר הדין, כנסיבה מקילה; שהרי השיקול של בית המשפט במקרה כזה הוא, כי העובדה שהנידון היה נתון במעצר גם לפני מתן גזר הדין איננה, מבחינה משפטית, בכלל עונש; אלא **שכיון שדבר מעצרו כאמור, גרם לו סבל, מחייבת שורת הצדק, כי גורם זה יובא בחשבון בקביעת שיעור עונש המאסר שעליו לרצות בשל העבירה שבה הורשע...".**

יחד עם זאת, ובהעדר נוסחה או מבחנים ברורים בפסיקה – האם ועד כמה יש לנכות את תקופת המעצר מעונש המאסר הנגזר (לא כל שכן לענין "תקופות מעצר חופפות" בגין עבירות שונות) - סבורני כי ראוי להחיל במקרה דנן את המשתמע מהוראת [סע' 45](http://www.nevo.co.il/law/70301/45) לחוק, לפיה הנטיה היא כי משנדון נאשם לעונשי מאסר בשל עבירות שונות ולא נקבע אחרת, הוא לא יישא אלא את עונש המאסר של התקופה הארוכה יותר, ובמשמע - הכלל הוא כי העונשים ירוצו בחופף.

12. באיזונם של כל אלו, לרבות עברם הפלילי של הנאשמים, וכן בהתחשב בנסיבות לקולא כפי שפורטו בהרחבה בתסקירי שירות המבחן, לרבות תנאי העזובה הכלכלית והרגשית בהם גדלו, ובעיקר בהתחשב בגילם הצעיר, וכן בהתחשב בכך כי אף שבוזגלו היה בגיר בעת ביצוע העבירות, הוא נגרר אחרי (נאשם 2) שהיה הדומיננטי מבין השניים, ואף ביצע העבירות החמורות יותר – לרבות בהתייחס לתיק שצורף - אני דנה את הנאשמים לעונשים דלקמן:

**בוזגלו:**

26 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וכן 12 חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם כן יעבור עבירה שהיא פשע בתוך שלוש שנים מיום שיחרורו מן המאסר.

מתקופת המאסר לריצוי בפועל ינוכו תקופות המעצר כדלקמן:

מיום 6.10.04 – 16.11.04, וכן מיום 28.3.05.

**(נאשם 2):**

28 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וכן 12 חודשי מאסר אותם לא יירצה אלא אם כן יעבור עבירה שהיא פשע בתוך שלוש שנים מיום שיחרורו מן המאסר.

מתקופת המאסר ינוכו תקופות המעצר כדלקמן:

מיום 6.10.04 – 9.11.04, וכן מיום 27.3.05.

**ניתן היום, כ"ד בטבת תשס"ו (24 בינואר 2006), במעמד הצדדים.**

**5129371**

**5129371**

**5467831354678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**מותר לפרסום מיום 24.1.06 ללא שמו של הקטין (נאשם 2).**

חנה בן עמי 54678313-442/04

|  |
| --- |
| **חנה בן-עמי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה